

Geboren uit de maagd Maria

De maagdelijke geboorte – eigenlijk de maagdelijke conceptie, dus dat Jezus zonder tussenkomst van een man, a-natuurlijk, is verwekt, ontstaan in de schoot van Maria - is een geloofsgegeven van de christelijke /katholieke leer dat weerstand oproept. Kan Jezus nou niet gewoon de zoon zijn van Jozef en Maria zonder dat zijn God-zijn in het gedrang komt? Mijn antwoord is dat dat kan, liever zelfs dat dan een wonder accepteren.

Daartoe twee vragen: Is het mogelijk? - de verstandelijke vraag – en: Wat heb je er aan? – de redelijke vraag.

Dit artikel is een korte weergave van "Ex Maria virgine", dat op de site staat onder "[Liever anders](#)" over de maagdelijke geboorte. Daarin wordt meer verantwoording afgelegd.

Is het mogelijk?

In de Oudheid waren er verschillende ideeën over het ontstaan van nieuw leven maar de meest voorkomende was dat het zaad van de man de volledige mens in wording bevatte zoals een graankorrel een complete vrucht is - omdat bestuiving heeft plaats gevonden weten wij nu. De vrouw had dus geen inbreng en hoefde alleen maar de vrucht te laten groeien. In de Bijbel wordt het Griekse woordje 'sperma' gebruikt voor zowel zaaizaad als het zaad van dier en mens, zelfs voor nazaat. De consequentie daarvan is dat de mens een verlengstuk is van de vader (al kwam dat bij een dochter niet zo goed uit zeker niet als die ook nog op haar moeder leek). Dan krijg je enig idee van wat de voorzettingsslijn van vader op zoon betekent, zeker ter zake van de belofte aan Abraham dat zijn nazaat een groot volk zou worden om het heil van Godswege, de Belofte, voort te zetten. Daar is literatuur over.

Maar in geval van Jezus betekende dat Jozef niet de vader kon zijn want Jozef was mens en Jezus was/is God. De Joden verwijten Jezus dan ook dat hij God zijn eigen vader noemde en hij zich zo gelijk stelde aan God. Zie Evangelie van Johannes hoofdstuk 5 vers 18: "Hij noemde God ook nog zijn eigen(!) vader en stelde zich zo gelijk aan God".

Wij weten sinds ongeveer 1875 hoe de vork in de steel zit - zaadcel+eicel en celdeling - en zien het nieuwe leven als een derde element na de vader en de moeder en als een nieuw, origineel, eigenstandig persoon. Als je meer weet kun je anders denken, moet je het wel omwille van wat waar is, waar kan zijn: in die nieuwe persoon kan de goddelijke volheid geheel wonen zoals Paulus zegt, zonder enige beperking, zonder dat het God-zijn van Jezus wordt beperkt of gehinderd. Wij hebben geen a-natuur meer nodig om zo naar Boven te kijken, te reiken; uiteraard als je dat wilt. God doet 'gewoon', conform de natuur - die van Hem. HijZ heeft geen wonder nodig.

Wat heb je er aan?

- dat incarnatie, in-vlezig worden van God, zonder enig 'ja maar' plaats vindt. Ook in zijn ontstaan als mens is de persoon Jezus helemaal mens: meer aan incarnatie is niet mogelijk. "God-echt-met-ons". Onze verlossing is echt om dat Jezus mens was/is en helemaal omdat Jezus God was/is.

- dat Jezus net zo gewoon mens is als wij en wij net zo goed mens als hij: onze menselijke natuur is even geschikt om met goddelijke natuur te worden verbonden zoals het bij hem vanaf het begin was. Dan gloort er iets van kind van God zijn/worden dat ongekend dichtbij is: geestelijk Leven, Spiritualiteit, naar God toe leven, als hij, met hem.

- dat Jezus, Maria en Jozef niet apart staan maar helemaal delen in ons dagelijks leven, kort bij. Dan wordt het begrip 'maagdelijkheid' ruimer, ook naar ons toe. Spiritueel maagdelijk voor God. Dan is er ook aanleiding om de verering van Maria 'reëler' te laten zijn. Ze is af en toe wel wat te verheven.

- dat de heilsbelofte aan Abraham en die aan David van een eeuwig durende rijk inderdaad via die doorgeeflijn wordt voortgezet –Jozef wordt zoon van David genoemd– en door/via hem voltooid op een wijze die niemand had kunnen denken. Jozef doet niet voor spek en bonen mee, heeft meer recht dan op voedstervaderschap.

Ja maar

die verhalen over de het ontstaan van Jezus, de Christus, bij Matteüs en wat de engel tegen Maria zegt in Lucas – hoe zit dat dan? Nu komt bijbelkunde om de hoek kijken. Het domste dat je kunt doen is de Bijbel lezen als een hedendaags boek binnen onze westerse cultuur. Zij deden het toen en daar anders. Het gaat namelijk niet primair om geschiedenis maar om geloofsverkondiging die wel binnen mensengeschiedenis plaats vond. Zij gebruikten daarvoor 'heilige verhalen', om aan te geven wat je met gewone verhalen of traktaten niet kunt. Daarover dus meer in het artikel "Liever anders".

En de Katechismus dan? Het spijt me maar hij maakt een dikke fout, twee zelfs. Ik geloofde mij ogen niet maar het is wel zo. Net als met de vertaling van Mt 19 inzake de onverbreekbaarheid van het huwelijk. "[Geldig ontbinden](#)" is de link daarvoor op de site.

P.Goris

Hemelvaart 2014

<http://www.Overgeloof.info>